



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van 50Plus
De heer B. van Est

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vervolgfragen publicaties in de media
terrasvergunning
BEHANDELD DOOR
P (Petro) Hermans

DATUM
18 november 2024
Verz.: 18-11-2024
TELEFOONNUMMER
043 350 5418

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.03896

E-MAILADRES
petro.hermans@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Van Est,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Als antwoord bij vraag 3 schrijft u: "U heeft intussen de beschikbare correspondentie ontvangen". U schrijft over 'beschikbare' correspondentie. Is er dan nog correspondentie welke (nog) niet beschikbaar is betreffende deze casus (zoals e-mails met de wethouder of correspondentie tussen belanghebbende en de gemeente Maastricht, communicatie tussen ambtelijke organisatie en wethouder, enz.)? Zo ja, wil 50PLUS ook deze correspondentie (nog vóór de extra raadsvergadering van 19 november a.s.) ontvangen.

Antwoord 1:

Alle correspondentie rondom deze kwestie is aan u verstrekt, maar gelet op uw vragen en die van de Partij voor de Dieren naar communicatie met de ambtelijke organisatie met betrekking tot de vergunningaanvraag, zal ook deze tijdig worden verstrekt.

Vraag 2:

50PLUS heeft verder de vraag gesteld of de activiteiten in casu getoetst zijn aan de gedragsregels van wethouders (vraag 4). Het antwoord op die vraag ontbreekt in de beantwoording. Wel lezen wij dat er in september een klankbordgesprek heeft plaatsgevonden omdat er geruchten de ronde deden.

- Is het juist dat de toets aan de gedragsregels voor wethouders niet is gebeurd? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd?
- Waar (onder wie?) deden de door u genoemde geruchten de ronde?
- Is tijdens het klankbordgesprek het onderwerp belangenverstrengeling of de schijn van belangenverstrengeling behandeld? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2:

- Nee, dat is niet juist. Met de wethouder is nadrukkelijk gesproken over de noodzaak om te allen tijde de (schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen. In het gesprek heeft de wethouder zijn handelwijze en intenties nader toegelicht. De burgemeester heeft hem duidelijk gemaakt – en dat zag hij zelf ook heel goed in – dat door zich rechtstreeks tot ambtenaren te wenden in het belang van een partijgenoot dit de schijn van*

Schriftelijke vragen



DATUM
18 november 2024

belangenverstrengeling oproept. In termen van de gedragscode en het protocol: de burgemeester had op basis van het gesprek en de printscreens van de het mail en appverkeer voldoende aanwijzingen dat er sprake is van in artikel 2.2 van de code beschreven 'schijn van belangenverstrengeling'. Door tijdens dit gesprek geconfronteerd te worden met een schending heeft de burgemeester, nu er geen sprake is van een melding, op basis van de verkregen informatie de ernst van de schending moeten kwalificeren en heeft hij moeten beoordelen of er nader onderzoek noodzakelijk is. De burgemeester heeft geconcludeerd dat de wethouder de schijn van belangenverstrengeling op zich heeft afgeroepen maar nooit de intentie heeft gehad om bewust zijn invloed te gebruiken voor het belang van een ander. En vervolgens dat hier sprake is van een lichte schending omdat naar het oordeel van de burgemeester de handelingen van de wethouder voortkomen uit onervarenheid (en daardoor als onhandig zijn te kwalificeren), hij er open over was naar de ambtenaren, hij oprechte zelfreflectie toonde en feitelijk van bevoordeling van een partijgenoot geen sprake was aangezien de zaak inhoudelijk niet anders behandeld was. Omdat de handelingen van de wethouder al hebben plaatsgevonden en niet door hem worden betwist heeft de burgemeester analoog aan het bij onderdeel '3-e' van het protocol en stap van 5 van het stappenplan, die beide betrekking hebben op meldingen, de ernst van de schending gewogen en besloten om geen nader onderzoek te doen. Beide onderdelen van het protocol komen overeen met de casus en beschrijven de bevoegdheid van de burgemeester om na een eigen beoordeling van de ernst van de schending geen nader onderzoek te doen en de de wethouder aan te spreken. Hetgeen de burgemeester binnenskamers heeft gedaan.

- b. *De wethouder werd hierop gewezen door een raadslid.*
- c. *Zie het antwoord op vraag 2 a.*

Vraag 3:

Verder lezen wij bij het antwoord op vraag 4: "Omdat de wethouder openheid van zaken gaf, zelfinzicht toonde en er geen sprake was van onoorbare druk en de zaak inhoudelijk niet anders is behandeld, was hiermee voor de burgemeester de kous af".

- a. Bent u het met 50PLUS eens dat het (achteraf) beter zou zijn geweest de gemeenteraad meteen, na het klankbordgesprek te informeren (eventueel vertrouwelijk)? Zo neen, waarom niet?
- b. Zou de gemeenteraad überhaupt geïnformeerd zijn indien de media dit voorval niet naar buiten hadden gebracht?

Antwoord 3:

- a. *Nee, het protocol schrijft dit niet voor omdat klankbordgesprekken altijd vertrouwelijk zijn. Op dat moment heeft de burgemeester in het kader van de proportionaliteit dan ook de afweging gemaakt deze vertrouwelijkheid te waarborgen.*
- b. *Nee, zie de uitleg bij antwoord a.*



DATUM
18 november 2024

Tot slot zijn wij blij met u afsluitende woorden, en die delen wij uiteraard.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen